



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 30-05-2024
No. 2024.01853
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Maastricht Sport**

Aan het college van B&W van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Betreft: Stand van zaken proces naar gelijkwaardige salariering zwembadpersoneel Geusseltbad 3

Maastricht 30 mei 2024

Geacht college,

Mislukt overleg op 2 mei en niet terug willen naar de onderhandelingstafel

We hebben begrepen dat het overleg op 2 mei jongstleden gemeente en de OR en de FNV om de arbeidsrechtelijke positie van het zwembadpersoneel te verbeteren, is mislukt. U komt niet tegemoet aan het verzoek om het zwembadpersoneel gelijk te behandelen en te betalen als de rest van het personeel dat voor de gemeente werkt, en het achterblijvende personeel in de stichting Sport onder de Gemeente Cao te brengen - omdat u zoals u aangeeft - dat dat te veel geld kost.

Het onderbrengen in een ondernemerscao om hun arbeidsrechtelijke positie op te plussen wijst u eveneens van de hand. U wilt niet verder onderhandelen. Dat is kort door de bocht.

Vraag 1 U stelt, wil het zwembadpersoneel haar positie financieel verbeteren dat ze haar loonsverhoging dan maar zelf moet terugverdienen, hoe dan?

Vraag 2a. Dus de gemeente draagt financieel niets bij?

Vraag 2b. Stelt u die eis ook aan de rest van het personeel dat ze hun loonsverhoging zelf moeten verdienen?

Grote verschillen in beloning personeel

De verschillen zijn groot: 38-urige werkweek tegenover een 36-urige werkweek, slechts op zondag ORT bij een werkweek van maandag t/m zondag van 7.00 u - 22.30 u, geen IKB, geen vergoeding woonwerkverkeer etc. Onder de cao van de gemeente wordt ORT t/m schaal 8 betaald: 6-8 u, na 18.00 u 20%, dus er wordt ontzettend veel geld misgelopen door het zwembadpersoneel: 165 uur per week buiten venstertijden.

Pure kostenbesparing

Ook geeft u nog steeds geen verklaring waarom personeel uit de stichting Maastricht Sport is gehaald

en waarom het zwembadpersoneel zou moeten achterblijven in die stichting.

Die stichting werd destijds opgericht om er alle medewerkers van sport onder te brengen, niet alleen het zwembadpersoneel. In 2011 is daartoe een raadsbesluit genomen.

Dus het is vreemd dat u nu aan dat raadsbesluit gaat tornen door daar een deel van het sportpersoneel uit te halen, dan zou u een nieuw besluit aan de raad moeten voorleggen.

Doel was alle medewerkers van Sport onder te brengen bij een stichting. Nu lijkt de stichting als doel te hebben: besparen op de kosten van het zwembadpersoneel. Door ze achter te laten in de stichting tegen lage personeelskosten en hun andere sportcollega's over te hevelen die er aanzienlijk op vooruitgaan omdat ze nu onder de gemeente cao vallen. U geeft immers aan dat het te duur is om het zwembadpersoneel ook onder de gemeente cao te brengen. De mensen die achterblijven bij stichting Maastricht Sport doen hetzelfde werk binnen dezelfde organisatie in een gemeentelijke accommodatie, maar dan voor veel minder salaris en onder een slechtere arbeidsrechtelijke positie via een bepaalde constructie.

Vraag 3 Wat is het argument behalve een financiële?

Waadi

We denken dat u daarom flink aan schuurt tegen de wet Waadi of zelfs daarmee in strijd handelt. (Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs; arbeidskrachten - payroll en uitzendkrachten - hebben recht op dezelfde beloning en arbeidsvoorwaarden als een werknemer die een gelijkwaardige functie heeft binnen diezelfde organisatie), de wet heeft als doel schijnconstructies aan te pakken, constructies die tot gevolg hebben dat werknemers niet naar behoren worden betaald.

Indien nodig volgt een motie

Volgens de Liberale Partij Maastricht is het niet meer dan vanzelfsprekend dat u daarom op korte termijn met een voorstel en het extra kostenplaatje naar de gemeenteraad komt om ook het zwembadpersoneel onder de gemeente cao te brengen opdat deze scheef gegroeide situatie recht wordt getrokken. We zijn bereid indien nodig hiertoe een motie voor in te dienen.

Capra wijst ook naar de Waadi

We komen zo meteen nog terug op deze wet want Capra roert in haar advies ook de Waadi aan en vraagt zich af waarom u het zwembadpersoneel nog niet heeft overgeheveld naar de gemeente cao. Om het nog eens goed op het netvlies te zetten, dit zwembadpersoneel heeft u in de coronaperiode, toen het zwembad gesloten was, tewerk gesteld bij openbare werken. Dus het is gewoon gemeentelijk personeel elders in de organisatie plaatst, hun loonstrook is van de gemeente, het salaris wordt door de gemeente uitbetaald, en ze vallen onder een directeur van de gemeente, ze werken in een gemeentelijke accommodatie.

Vraag 4 Is het wettelijk toegestaan om personeel dat onder de zwembaden-cao valt op een andere afdeling (Openbare werken) te laten werken onder de zwembadencao en dus zonder aanvulling van het loon aan de gemeente cao, terwijl ze het werk doen van gemeente cao personeel? Ze kregen immers niet meer betaald.

Capra-rapport

Vraag 5a We hebben u gevraagd of Capra het bedrag van de extra kosten heeft berekend om het zwembadpersoneel gelijkwaardig te belonen, maar daartoe had u geen opdracht gegeven. Dat is spijtig. Waarom heeft u geen opdracht gegeven om de meerkosten te berekenen, want dan hadden we nu een concreet kostenplaatje in handen gehad?

U geeft aan dat het voor u te complex is de meerkosten te berekenen, echter voor het deel van het personeel van Maastricht Sport dat u onlangs wel heeft overgeheveld naar de Gemeente Cao, was het dan schijnbaar niet complex. Het bedrag is € 60.000,-.

Vraag 5b Hoeveel werknemers uit de Stichting Sport werden overgeheveld naar de gemeente cao voor het bedrag van € 60.000?

Het bedrag van de meerkosten - om het zwembadpersoneel onder te brengen onder de gemeente cao was eerst 6 ton, later daalde het naar een bedrag van tussen de € 540.000,- 5 ton, het is een inschatting.

Vraag 6. Om als raad goed te kunnen controleren: kunnen wij een berekening van een extern accountant met een accountantsverklaring krijgen van het daadwerkelijke bedrag van de meerkosten

om het zwembadpersoneel bij de gem. cao onder te brengen? Want dat bedrag blijft onbekend.

€ 230.000 voor een interim voor 3 dagen in de week

U vindt niet dat er geld vrijgemaakt moet worden om het zwembadpersoneel over te hevelen naar de cao gemeente, dat is te duur vindt u, - maar telt wel graag € 230.000 neer voor een interim die een advies schrijft – bovendien bent u ook nog van plan om de sportparkbeheerders over te hevelen naar de gemeente cao (Aanbeveling 13).

Vraag 7 Hoeveel sportparkbeheerders betreft het, worden er nog nieuwe aangenomen, hoeveel kost dat extra, en waarom is hier wel geld voor en niet voor het zwembadpersoneel, waar betaalt u die meerkosten dan van? Schijnbaar heeft u dus nog ergens geld over?

Binnen het bestaande budget prioriteren

Ondertussen heeft u een deel van Maastricht Sport personeel wél overgeheveld naar de gemeente. U stelt dat die extra kosten worden betaald uit het bestaande budget door te prioriteren.

Vraag 8a Wij weten niet wat u daarmee bedoelt. Betekent prioriteren dat u andere taken niet meer uitvoert, zodat u de extra meerkosten van € 60.000,- voor dit aantal overgehelde medewerkers wel kunt betalen? En welke taken zijn dat dan die zomaar niet meer worden uitgevoerd?

Vraag 8b M.b.t. het zwembadpersoneel dat nog in de stichting zit heeft u te kennen gegeven dat zij de verbetering van haar arbeidsrechtelijke positie maar zelf moet terugverdienen. Echter die eis stelt u toch ook niet aan de rest van het personeel als ze loonsverhoging krijgen ?

Vraag 8c Op een gegeven moment geeft u toe dat de arbeidsrechtelijke situatie van het personeel dat onder de zwembaden-cao valt aanzienlijk slechter is dan degene die onder de gemeente cao vallen en dat er iets aan gedaan moet worden. Waarom zouden zij vanuit een achterstandssituatie en gecompenseerd moeten worden, zelf die meerkosten moeten terugverdienen? Waarom zouden die meerkosten niet ten laste van de gemeentebegroting kunnen komen?

Op onze vraag hoeveel de interim directeur heeft gekost was het antwoord: € 230.000 voor 3 dagen per week. Een exorbitant bedrag voor het schrijven van een advies. Maar schijnbaar heeft u daar geen moeite mee heeft om dat uit te geven. Dat betekent dus dat als u zo kunt strooien met het belastinggeld voor een interim, er zeker geld is voor het zwembadpersoneel.

Vraag 8d Waar heeft u dat bedrag ad € 230.000 vandaan gehaald? Hoe kunt u dit verantwoorden naar de raad?

Opmerkingen van Capra

U heeft ook Capra om advies gevraagd maar vooraf gaf u al aan Capra te kennen dat het onwenselijk is om het zwembadpersoneel onder te brengen bij de gemeentelijke cao omdat u het te duur vindt. Dat is dus al een richting die u aangeeft bij de opdracht. Capra ontkent ook niet dat er een prijskaartje aan vasthangt.

Op de vraag hoe Capra aankijkt tegen het voorstel van de FNV om een ondernemerscao op te stellen, volgt een opmerkelijke zinssnede: **Capra stelt zich namelijk de vraag of de Cao Gemeenten niet al zou moeten worden toegepast op het zwembadpersoneel in het kader van de Waadi (Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs om uitbuiting tegen te gaan)**. De Liberale Partij Maastricht en meer partijen stellen zich ook die vraag. Verder stelt Capra dat het een keuze is om daarvoor middelen vrij te maken, een zeer terechte opmerking.

Vraag 9a. Wat vindt u van die kanttekeningen die Capra plaatst over het nog niet hebben ondergebracht van het zwembadpersoneel onder de gemeentelijke cao en de toepassing van de Waadi op deze casus? Vindt u niet dat u in strijd handelt met de Waadi? Welke juridische onderbouwing ligt hieraan ten grondslag om dat (nog) niet te doen?

Capra geeft daarbij nog eens aan dat ze óók begrijpen dat de druk op de gemeente vanuit het zwembadpersoneel, de FNV en mogelijk de politiek, steeds groter wordt om het zwembad personeel tegemoet te komen in hun vraag naar betere arbeidsvoorwaarden dan die nu voor hun gelden.

In feite wijst Capra u op belangrijke punten. Echter u beweegt niet in de goede richting omdat u niet

extra wenst te betalen. Daarom zal de Liberale Partij Maastricht deze casus ook niet laten rusten tot dat u eindelijk op het goede spoor zit.

Vraag 9b Welk ander motief heeft u, behalve een financiële besparing om niet te zorgen voor een gelijkwaardige arbeidsrechtelijke positie (gem. cao) binnen hetzelfde bedrijf.

Het is immers geen verplichting om de zwembaden cao toe te passen. Er zijn genoeg gemeenten die het zwembadpersoneel gewoon onder de gem. cao laten vallen.

Vraag 9c Bij vraag 6 serie 2 vroegen we naar de bevindingen van Capra echter u antwoordt u dat Capra adviseert niet in te stemmen met de ondernemerscao omdat die uiteindelijk resulteert in het overgaan naar de gemeentelijke cao, echter dat Capra op de Waadi wijst (want Capra vraagt zich af waarom het zwembadpersoneel nog niet is overgeheveld naar de gemeente cao in het kader van die wet) en aanbiedt ook andere cao's door te rekenen andere dan de zwembaden-cao, vermeldt u niet. Het Capra-advies is dus geen eenduidige uitkomst, maar doet u een aantal suggesties aan de hand en wijst u op een wet die u waarschijnlijk vergeet in acht te nemen. Dat is dus iets heel anders dan u hier antwoordt.

Vraag 9d. Hoeveel kostte het advies van Capra en wat doet u met dat advies?

Vraag 9e Hoeveel heeft dit hele proces al gekost?

Wegen de meerkosten van het zwembadpersoneel op tegen hun maatschappelijk rendement?

Op een gegeven moment vraagt u zich af of de meerkosten voor het zwembadpersoneel niet in een scheve verhouding staan met het maatschappelijk rendement.

Vraag 10a Waarom twijfelt u aan het maatschappelijk rendement van het zwembadpersoneel niet duidelijk en wanneer is er volgens u sprake van een scheve verhouding?

De Liberale Partij Maastricht - en we weten wel zeker dat de hele gemeenteraad dit standpunt deelt – is wel van mening dat het maatschappelijk rendement van het zwembadpersoneel hoog is: 260.000 bezoekers jaarlijks, wekelijks: 800 kinderen particuliere zwemlessen, schoolzwemmen voor 3 scholen, 119 seniorenzwemlessen, 35 groepen/1350 mensen zorgzwemmen, 400 aquasport, vrij zwemmen 70.000 mensen, lessen verenigingen, het aspect van gezondheid en een vitaal leven etc.

1500 handtekeningen onder een steunbetuiging voor een gelijkwaardige en eerlijke beloning van het zwembadpersoneel, 400 handtekeningen via het FNV binnengekomen, daar kunt u niet omheen.

Vraag 10b Is dit enorme maatschappelijke rendement en de grote verantwoording die het zwembadpersoneel dagelijks op haar schouders neemt, het niet waard om onder de gemeentelijke cao te worden gebracht en gelijkwaardig te worden behandeld? Wat staat u in de weg?

Vraag 11a Het eerste advies van de interim directeur was iedere sportmedewerker onder de cao Sport te laten vallen. Zijn tweede advies wijkt (aanbeveling 13) nog al af van zijn eerste: alle sportmedewerkers onder de gemeente cao behalve het zwembadpersoneel. Op onze vraag 3 antwoordt u dat de interim directeur van advies is veranderd door een voortdurende dialoog met zijn omgeving. Maar die omgeving bent u toch?

Vraag 11b Wie blijven behalve het zwembadpersoneel nog in Maastricht Sport ?

Vraag 11c Bij vraag 12 a geeft u aan dat stap 3 aanpassing cao buiten uw invloedssfeer ligt. Dat vinden we een vreemd antwoord. Als het FNV toch met u onderhandelt over het onderbrengen van personeel onder de gemeentelijke cao of het opplussen van een andere cao en u voorstellen van de hand wijst, dan is uw invloedssfeer toch 100%?

Tegemoetkoming college veel te rooskleurig afgeschilderd

Bij vraag 12c geeft u aan dat het zwembadpersoneel er gemiddeld 16,5% op vooruitgaat, en dat u oog heeft voor de arbeidsvoorwaarden van onze medewerkers. U schetst de verbetering veel rooskleuiger voor dan de realiteit.

In feite stond het zwembadpersoneel al op 1-0 achterstand: al jaren zijn ze er niet op vooruit gegaan i.t.t. het personeel onder de gemeente cao.

Bovendien betaalt de zwembaden-cao aanzienlijk slechter uit als de gemeente-cao. Zelfs met de minimale verbetering die u nu aanbiedt, halen ze die enorme achterstand nooit in. Jarenlang hebben ze een enorme inkomstenderving opgelopen. Bovendien zijn de medewerkers onder de gemeente cao

nog eens met terugwerkende kracht gecompenseerd vanaf 1 januari 2023, zij niet.

U geeft aan dat al het zwembadpersoneel vooruit zal gaan in 2 stappen, echter de medewerkers die in 2011 vanuit de NV zijn overgenomen krijgen GEEN schaalverhoging, vanaf 2011 zitten ze al in dezelfde schaal. Zij krijgen hooguit € 20 als EHBO-vergoeding. Dus zij blijven flink onderbetaald.

Vraag 11d. Vindt u dat u goed bezig bent als werkgever? Levert dit minimale gebaar het personeel nu werkelijk een betere positie op?

Op dit moment is het verschil met de collega's die onder de gemeente cao vallen nog steeds ca 20%.

* 6,5% verschil in bruto loon

* door de week en op zaterdag geen ORT

* 5,3% verschil in werktijd 38 u werkweek, tegenover de 36 u werkweek onder de gemeente-cao.

* Minder vakantiedagen

* 8,7% verschil in IKB individueel keuze budget

* Geen vergoeding woon-werkverkeer

Bovendien valt op dat dit personeel onder heel lage schalen werken, schalen die de meeste gemeenten niet eens meer hanteren en de beloning van de schalen van het zwembaden-cao ligt ook nog eens veel lager dan de gemeente cao.

Vraag 11e. Graag een onderbouwde reactie op alle punten.

Vraag 12a gaat over het antwoord op onze vraag 12 c serie 2 daar zegt u dat u oog heeft voor de arbeidsvoorwaarden van uw medewerkers en dat u tegelijkertijd ook oog moet hebben voor het belang van onze bezoekers.

Waarom zouden die twee belangen elkaar bijten? Waarom zouden de belangen van de bezoekers aangetast worden of in het gedrang komen als u het personeel uitbetaalt zoals een goed werkgever dat behoort te doen?

Vraag 12b. Ook hier weer een antwoord dat we niet begrijpen. U stelt namelijk ook dat u oog heeft voor de arbeidsvoorwaarden van medewerkers maar tegelijkertijd ook voor een verantwoorde bedrijfsvoering moet zorgen. Waarom zijn dat twee strijdige belangen? Hoe dan? Waarom is het qua bedrijfsvoering wél verantwoord om het personeel op Mosae Forum wél onder een goede cao te laten vallen en waarom is dat niet verantwoord voor het personeel bij de Geusselt?

Wat is het verschil in bedrijfsvoering t.a.v. het personeel dat onder de gemeente-cao valt en dus beter betaald wordt, die bedrijfsvoering is toch ook verantwoord? Waarom zou de bedrijfsvoering niet verantwoord zijn als u gemeentepersoneel niet meer onder verschillende cao's laat vallen?

Gaan we richting staken?

Helaas, maar wel te begrijpen, dat het zwembadpersoneel langzaam maar zeker wordt gedreven richting staken. De staking van openbare werken staat iedere bewoner van Maastricht nog vers in het geheugen. Elke bewoner van de stad had begrip voor het personeel. Gelukkig heeft deze staking u snel op uw schreden terug doen keren en een verbetering van de positie van dit personeel opgeleverd.

Mislukte onderhandelingen Gemeente OR-FNV en nog steeds niet terug aan de tafel

We hebben vernomen dat u niet terug aan de onderhandelingstafel gaat zitten om serieus te onderhandelen, dus zal er wekelijks gefaseerd gestaakt worden:

1. Geen zwemlessen meer gegeven worden voor diplomazwemmen (ca 800 kinderen). De grootste inkomstenbron van het zwembad.
2. Geen schoolzwemmen meer voor de drie scholen: Montessori (betaald uit de ouderbijdragen), de Letterdoes en El Habib (gesubsidieerd).
3. Geen Seniorenzwemlessen meer voor ouderen die niet kunnen zwemmen (119 zwemlessen).

Natuurlijk hopen wij met de OR en het FNV dat u inziet dat de gemeente zich moet gedragen zoals een goed werkgever dat betaamt, dat het vreemd is binnen dezelfde organisatie diverse cao's te

hanteren, en dat de kosten niet opwegen tegen de verdiensten. Het is natuurlijk vreemd dat er een constructie is opgetuigd waardoor collega's verschillend worden beloond voor hetzelfde werk binnen dezelfde organisatie.

Vraag 13 Wat vindt u dat er weer een afdeling van de gemeente Maastricht gaat staken om fatsoenlijk betaald te krijgen?

Verbetering bedrijfsvoering

En natuurlijk valt er iets over de verbetering van de bedrijfsvoering te zeggen, want in 2018 trad er een interim directrice aan (die door heel Nederland zwembaden saneert) en het tekort in 2019 terugbracht tot 4 ton. We zijn weer terug bij af. Het tekort is weer enorm gestegen: 2021 tekort van 1,9 mln. - 2022 1,3 mln. en 2023 zal niet veel afwijken).

Grote uitgaven voor 3 managers/coördinatoren, een interim directeur (€ 230.000), niet goed letten op het maken van onnodige kosten. Coördinatoren die niet inspringen bij lesuitval, maar veel vergaderen, terwijl voorheen vergaderen tot het uiterste beperkt was. Nu wordt gemiddeld 80 uur per week vergaderd, voorheen was dat een kwart, 20 uur per week. Wekelijks vallen 15 lessen uit. Lessen zijn de grootste inkomstenbron. Voorheen plande en coördineerde hoofd zwemzaken dit alles.

Vraag 14a Wat is door de interim directeur aan verbetering bedrijfsvoering gedaan behalve het schrijven van een advies? Heeft u wel voldoende zicht op de bedrijfsvoering?

Vraag 14b. Wat kosten de coördinatoren die u heeft aangesteld?

Wachlijsten van 1000 kinderen die moeten leren zwemmen, personeel dat afhaakt na opgeleid te zijn, omdat de supermarkt of DHL veel beter betaalt voor een baan zonder al die verantwoordelijkheid. Het Ministerie dat schoolzwemmen weer gaat invoeren, veel gemeenten die hun zwembaden hebben gesloten en dus beroep gaan doen op het Geusselt.

Vraag 14c. Bent u daar klaar voor - als het nu al zo mis loopt door niet goed management, er vallen al wekelijks 15 lessen uit, wachtlijst van 1000 leerlingen, daardoor gemis aan inkomsten, staking in zicht, personeel dat wegloopt?

Vraag 14d Hoe zijn de hierboven vermelde tekorten opgebouwd?

Fase 2

Mocht u dan nog niet terug aan de tafel gaan zitten, dan zal naar verwachting de volgende fase intreden:

Dan komen de lessen van de 35 zorggroepen aan de beurt.

Natuurlijk hopen wij dat u zich opstelt zoals een goed werkgever betaamt en met de OR en FNV om de tafel gaat zitten met als doel aan hun wensen tegemoet te komen, anders moeten wij, indien u het niet doet, een politiek gebaar maken en met een motie komen om extra geld te voteren voor het zwembadpersoneel van de Geusselt.

Vraag 15. Heeft u toch de intentie om hier samen met de OR en de FNV uit te komen? Of blijft u bij uw besluit om het zwembadpersoneel niet verder tegemoet te komen? Heeft u al bedacht wat deze vertroebelde verhoudingen de organisatie weer gaan opleveren?

Namens de Liberale Partij Maastricht

Kitty Nuyts